

5.02 Le dilemme des globes terrestres

Le matériel proposé permet deux applications pédagogiques : la discussion autour d'un dilemme et un jeu de rôle.

A) Discussion d'un dilemme (selon Oser & Althof, 2001)

Exposé du dilemme (5')

L'enseignant(e) raconte l'histoire de la destruction prévue de centaines de globes neufs sans en dévoiler l'issue (ce qui s'est vraiment passé avec ces globes). L'enseignant(e) démontre que cette histoire met en conflit deux valeurs qui sont très estimées dans notre société : la loi du marché libre (ayant pour but de maintenir la compétitivité économique) qui s'oppose à la prise en compte d'une utilisation préservant les ressources et la responsabilité vis-à-vis de l'environnement. Une des valeurs qui sous-tend ce récit est la répartition équitable des ressources ; il se peut que les élèves la fassent ressortir lors de la discussion.

Etat des lieux (10')

Les élèves expriment leurs avis sur l'histoire. L'enseignant(e) synthétise les avis exprimés pour les résumer en un avis général de la classe, p.ex. à l'aide d'une votation. L'enseignant(e) à la classe de justifier leurs points de vue. Exemples d'arguments possibles :

- «Je pense que l'entrepreneur ne prends pas ses clients au sérieux : d'une part il produit trop de globes qui vont se transformer en déchets sans valeur – d'autre part il laisse vendre ce jour même des globes à plein tarif dans les magasins : les clients achètent en fait des ordures. C'est un abus de confiance. »
- «Je pense que l'entrepreneur endosse une grande responsabilité vis-à-vis de ses employés. Si la loi du marché exige ce type de décision, alors il faut l'accepter, aussi longtemps que de preuves scientifiques ne démontrent pas qu'il y a un danger pour la santé d'éliminer cette marchandise.»
- « De nombreuses personnes ne pourront jamais s'offrir un tel globe. Je veillerais à les distribuer dans des écoles du pays ou à l'étranger. De plus, l'état devrait interdire l'incinération de ces objets.»
- « Si le dépôt des globes à la station d'incinération est autorisé et que l'entreprise estime que c'est l'action la plus judicieuse, alors rien ne s'oppose à l'élimination – sauf si on a convenu que l'incinération est problématique pour la société et l'environnement, ou qu'on ait pris des résolutions de ne pas charger inutilement l'environnement afin de montrer l'exemple.»

Vérification des justifications (10')

Durant la phase de vérification, les apprenants se référeront mutuellement à ce qu'ils ont dit. De plus, la directrice du débat introduira des questions d'approfondissement qui conduisent les élèves à thématiser leurs arguments auxquels on n'a peu porté d'attention au prime abord et qui élargissent le spectre de la discussion.

Réfléchir aux justifications

En quatrième partie, on offre l'opportunité de réfléchir aux justifications par écrit ou par oral. Par exemple on peut demander d'exposer au partenaire (groupes de 2) sa solution personnelle en justifiant les choix.

B) Débat sous forme de jeu de rôle

Le jeu de rôle peut se dérouler comme mentionné plus haut : après *l'exposé du dilemme* suit un *état des lieux* assez bref.

Elaboration des rôles

La classe est divisée en quatre groupes. Les rôles de quatre acteurs possibles sont décrits sur les fiches 5_02_03. Les groupes ont pour mission de développer et représenter le point de vue d'un acteur lors d'un débat public. Ils doivent développer des stratégies et arguments qui représentent le rôle au plus près de la réalité.

La préparation du débat public peut s'étendre sur une durée variable. Il est possible de démarrer sur un brainstorming faisant ressortir les connaissances préalables des élèves sur le sujet (15'). On peut aussi demander aux élèves d'aller trouver une entreprise qui corresponde à leur rôle et de trouver ainsi des arguments et justifications authentiques. On peut aussi effectuer des recherches sur internet ou téléphoner à des entreprises semblables :

- Une station d'incinération des ordures de la région,
- une entreprise proche qui produit un bien de consommation analogue,
- une entreprise de transports (logistique) de la région,
- ONG (Greenpeace, WWF) ou un chargé d'environnement de la commune.

Débat sous forme de table ronde (ou de discussion plénière)

Lors du débat (des panneaux aux noms des intervenants et une direction du débat authentique contribuent au déroulement sérieux du débat ! On peut même le filmer.), chaque groupe commence par exposer son point de vue. Ensuite on s'engage à rechercher une solution du conflit qui puisse faire consensus. A la fin chaque groupe décide de sa contribution à la solution trouvée.

Réflexion

En prolongement de la discussion, il faudrait prévoir une phase de réflexion au sens d'un *débriefing*, permettant de répondre aux questions suivantes :

- Comment ai-je vécu ce débat ?
- Qu'est-ce qui m'a particulièrement marqué ?
- Quelles sont les conclusions que j'en tire ?
- Pourquoi la solution de la classe se différencie-t-elle de celle du quotidien ?
- Que faut-il pour que les « bonnes solutions » s'imposent ?
- Quel rôle revient à l'individu, à la société, au politique ?
- Si j'étais soumis à un dilemme semblable, y a-t-il quelque chose que je peux retenir à ce jour ?

Remarques

- En tant que modérateur vous oublierez que vous devez aux élèves l'explication de ce qui est advenu de ces globes, mais les élèves sauront vous le rappeler. Les globes ont vraiment terminé leur course à la station d'incinération des ordures, car il ne restait pas assez de temps pour mener des discussions.
- Lors d'un dilemme, deux valeurs impossibles à associer sont confrontées. Une solution claire et unique est d'emblée exclue. La discussion ne contribuera donc pas à trouver la « bonne » solution. Elle servira par contre à exposer tous les points de vue qui contribueront à amener la décision de

jeter l'objet. Elle permettra de mieux accepter les points de vue des autres et à mieux étayer son propre point de vue. Cette démarche rendra visible que plus il y a d'arguments exposés, plus la solution sera « meilleure ». La perspective d'une solution « meilleure » possible, devrait s'avérer idoine pour mieux supporter une situation insatisfaisante. Cela peut stimuler chacun à agir de manière responsable vis-à-vis de l'environnement.

Bibliographie

Oser, F. & Althof, W. (2001). *Moralische Selbstbestimmung. Modelle der Entwicklung und Erziehung im Wertebereich. Ein Lehrbuch.* Stuttgart: Klett-Cotta.